



μέλος του ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΠΡΑΣΙΝΟΥ ΚΟΜΜΑΤΟΣ

web: www.ecogreens.gr - email: contact@ecogreens.gr

Αθήνα: Πλατ. Ελευθερίας 14 - 10553, τηλ. 210 3306301, fax 210 3834390

Θεσσαλονίκη: Πτολεμαίων 29Α, 54630, τηλ. 231 0266705, fax 231 0266706

Υπόψη:

Δημήτριος Ντινόκας

Συντονιστής του Εθνικού Διαλόγου για το κυνήγι

Αθήνα Τρίτη 29/3/2016

ΘΕΜΑ: «ΕΘΝΙΚΟΣ ΔΙΑΛΟΓΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΥΝΗΓΙ /ΑΞΟΝΑΣ Ι.-Το θεσμικό πλαίσιο που διέπει το κυνήγι (όπως άδειες θήρας, εγγραφή σε σωματείο, έλεγχος, εκπαίδευση κυνηγών, δικαιώματα κυνηγού και σωματείου κτλ)»

Σχετικό 1: Το από 22 Μαρτίου 2016 ηλεκτρονικό μήνυμά σας

Η απόκριση των Οικολόγων Πράσινων στα θέματα που τέθηκαν στο σχετικό 1 έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ 1.- Από το σύνολο των υφισταμένων σήμερα διατάξεων που απαρτίζουν το νομικό και διοικητικό καθεστώς που διέπει τη θήρα ποιες θεωρείτε ότι χρήζουν άμεσης παρέμβασης και προς ποια κατεύθυνση;

Εξ όσων γνωρίζουμε η βασική νομοθεσία που διέπει έως και σήμερα το κυνήγι στη χώρα μας, περιλαμβάνεται στα άρθρα 251-289 του Δασικού Κώδικα (ν.δ 86/1969) και σε μετέπειτα τροποποιήσεις. Για το πλαίσιο αυτό προτείνουμε τροποποιήσεις, προσθήκες και καταργήσεις στην κατεύθυνση του εκσυγχρονισμού, της εναρμόνισης με το κοινοτικό δίκαιο και τις διεθνείς συμβάσεις, το σύνταγμα και τις εθνικές πολιτικές

και προς την κατεύθυνση της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος αλλά και των συμφερόντων του πολίτη. Συνοπτικά:

Νομοθετικό διάταγμα 86/1969	Τροποποιήσεις	Ανάγκη παρέμβασης /κατεύθυνση	Άξονα του Διαλόγου που αφορά
ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α'			
Θηράματα - Μέσα ασκήσεως θήρας. Κυνηγετικά περριοχαί			
Άρθρο 251 Θηράματα		Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 4
Άρθρο 252 Μέσα ασκήσεως θήρας	άρθρ. 2 ν. 177/1975	Τροποποίηση – συζητείται παρακάτω	ΑΞΟΝΑΣ Ι
Άρθρο 253 Κυνηγετικά περριοχαί.	άρθρ. 3 ν.177/1975 ΥΑ 98161/4136/2 9-9-2008.	Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 4
Άρθρο 254 Μέτρα αναπτύξεως θηραματικού πλούτου- Καταφύγια - Εκτροφεία θηραμάτων	άρθρ 4 ν.177/1975 ΥΑ 98161/4136/2 9-9-2008.	Κατάργηση – συζητείται παρακάτω	ΑΞΟΝΑΣ Ι
Άρθρο 255 Κυνηγητικοί κύνες		Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 4
ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Β'			
Απαγόρευσις θήρας - Προστασία θηραμάτων			
Άρθρο 256 Απηγορευμένοι εις την θήραν χώροι	άρθρ. 6 του ν. 177/1975	Αντικατάσταση	ΑΞΟΝΑΣ 4
Άρθρο 257 Προστασία υδροβίων -Σκοπευτήρια - Αμοιβαί διώξεως επιβλαβών		Αντικατάσταση	ΑΞΟΝΑΣ 4
Άρθρο 258 Γενικά απαγορεύσεις θήρας	άρθρ. 7 ν. 177/1975	Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 4
Άρθρο 259 Ειδικά μέτρα προστασίας θηραμάτων		Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 4
ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Γ'			
Κυνηγετικά περιφέρειαι - Χρόνος - Άδειαι θήρας. Οικονομική εξυπηρέτησις			
Άρθρο 261 Χρόνος Θήρας	Άρθρ. 11 ν.δ.	Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 4

	996/1971 & Άρθρ. 8 ν. 177/1975		
<u>Άρθρο 262</u> Αδειαι Θήρας	Άρθρ. 12 ν.δ. 996/ 1971	Τροποποίηση- συζητείται εν μέρει παρακάτω	ΑΞΟΝΑΣ 1 ΑΞΟΝΑΣ 2 ΑΞΟΝΑΣ 4
<u>Άρθρο 264</u> Απαγορεύσεις χορηγήσεως αδειών θήρας	Άρθρ. 9 ν. 177/ 1975	Προσθήκη – συζητείται παρακάτω	ΑΞΟΝΑΣ 1
<u>Άρθρο 265</u> Οικονομική εξυπηρέτησις της θήρας		Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 2
ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Δ' Κυνηγετικά οργανώσεις			
<u>Άρθρο 266</u> Κυνηγετικά οργανώσεις		Κατάργηση- συζητείται εν μέρει παρακάτω	ΑΞΟΝΑΣ 1 ΑΞΟΝΑΣ 2
<u>Άρθρο 267</u> Φύλακες θήρας		Μερική Κατάργηση - συζητείται παρακάτω	ΑΞΟΝΑΣ 1 ΑΞΟΝΑΣ 3
ΒΙΒΛΙΟΝ ΕΒΔΟΜΟΝ, ΚΕΦΑΛΑΙΟΝ Α' Ποινικάί διατάξεις			
<u>Άρθρο 287</u> Ποιναί κατά των παραβαιόντων τας διατάξεις περί θήρας	άρθρ. 16 του ν.δ. 996/1971 & άρθρ. 12 ν. 177/1975	Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 2
<u>Άρθρο 288</u> Κατάσχεσις και δήμευσις μέσων παρανόμου Θήρας		Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 2
<u>Άρθρο 289</u> Καθήκοντα ανακριτικών υπαλλήλων επί παρανόμου θήρας		Τροποποίηση	ΑΞΟΝΑΣ 3

ΘΕΜΑ 2.- Ποια θεωρείτε ότι είναι τα κυριότερα προβλήματα που αφορούν στο υφιστάμενο πλαίσιο οργάνωσης και λειτουργίας των Κ.Σ., Κ.Ο. και Κ.Σ.Ε. και ποιες προτείνετε ως άμεσες παρεμβάσεις για την επίλυση τους.

&

ΘΕΜΑ 3.-Υπάρχουν προβλήματα ή παραλείψεις που σχετίζονται με την έκδοση των αδειών θήρας ; Αν ναι, ποια είναι αυτά και τι προτείνετε να αλλάξει ως προς το ισχύον πλαίσιο.

&

ΘΕΜΑ 4.-Θεωρείτε ότι το πλαίσιο των αναγνωρισμένων και συνεργαζόμενων με το Υπουργείο Κυνηγετικών Οργανώσεων (Κ.Ο.) είναι πλήρες και εξασφαλίζεται ο σκοπός για τον οποίο υφίστανται αυτές οι Κ.Ο.; Αν όχι, ποια λειτουργική δομή προτείνετε να ακολουθήσει η πολιτεία;

Τα παραπάνω 3 θέματα που συνδέονται με τα άρθρα 262 και 266 του ν.δ. 86/69 χρήζουν ενιαίας συζήτησης και αντιμετώπισης.

ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ :

Α. Οι συνεργαζόμενες Κυνηγετικές Οργανώσεις

Με το άρθρ. 266 καθορίστηκε και η δομή των «συνεργαζόμενων» κυνηγετικών οργανώσεων σε τρεις βαθμίδες, που ισχύει ακόμα και σήμερα:

- Πρωτοβάθμια** όργανα είναι οι κυνηγετικοί σύλλογοι στην έδρα κάθε δασαρχείου,
- Δευτεροβάθμια** οι κυνηγετικές ομοσπονδίες (7 τον αριθμό, μία ανά κυνηγετική περιφέρεια όπως καθορίστηκαν από το άρθρ. 260) και
- Τριτοβάθμια** η Κυνηγετική Συνομοσπονδία Ελλάδας (ΚΣΕ).

Σκοπός: «η οργάνωση των κυνηγών και η φιλαθλος κυνηγετική κατάρτιση και προαγωγή αυτών **διά την αναγκαίαν πειθαρχίαν** προς εφαρμογήν του παρόντος κώδικος». Συνακόλουθες και οι διατάξεις παρ. 2 άρθρου 262: «Ουδείς δύναται να λάβη άδειαν θήρας, εάν δεν είναι μέλος κυνηγετικού συλλόγου», ενώ «δεν επιτρέπεται να είναι μέλη διοικητικών συμβουλίων **οι μη κρινόμενοι ως νομιμόφρονες** υπό της οικείας αστυνομικής αρχής». Ακόμη και τα καταστατικά των κυνηγετικών συλλόγων καθορίστηκαν από αποφάσεις του Υπουργείου Γεωργίας ενώ τα πρότυπα καταστατικά που ισχύουν ακόμη και σήμερα «επικαιροποιήθηκαν» με την αριθ. [25234/1637/4-5-1976 \(ΦΕΚ Β 640\)](#) απόφαση του Υπουργού Γεωργίας.

Μέχρι το 1979, που η σχετική διάταξη κρίθηκε αντισυνταγματική με την αριθ. 2235/1979 απόφαση του ΣτΕ, οι κυνηγοί για να εκδώσουν άδεια θήρας έπρεπε υποχρεωτικά να είναι μέλη κυνηγετικού συλλόγου της περιοχής τους. **Μετά την απόφαση του ΣτΕ** άρχισαν να εκδίδονται μεμονωμένες άδειες από τα Δασαρχεία που ήταν σημαντικά φθηνότερες καθώς κατέβαλαν μόνο το 50% των τακτικών εισφορών στις κυνηγετικές οργανώσεις, όπως προβλέπονταν από το Ν. 86/1969 που καθόριζε ότι «το ήμισυ των εσόδων τούτων δέον να διατίθεται υποχρεωτικώς διά σκοπούς

φιλοθηραματικούς». Το 1999 το ποσό αυτό αυξήθηκε στο 100%¹, επανήλθε στο 50% μετά την ακύρωση της υπουργικής απόφασης από το ΣτΕ ([3942/2001](#)) μετά από προσφυγή του, μη συνεργαζόμενου, Κυνηγετικού - Σκοπευτικού Συλλόγου Πατρών, για να ρυθμιστεί οριστικά το 2003² σε ποσοστό 90% επί του ποσού των συνδρομών στους συνεργαζόμενους συλλόγους, που ισχύει και σήμερα³.

Ήδη από το 1995 άρχισαν να δημιουργούνται και Κυνηγετικοί Σύλλογοι μη συνεργαζόμενοι, ως σωματεία βάσει του αστικού Κώδικα, κυρίως για να καλύψουν την προϋπόθεση της ομαδικής ασφάλειας των μελών τους που είναι υποχρεωτική για την έκδοση της άδειας θήρας. Στην πορεία, οι μη συνεργαζόμενοι σύλλογοι πλήθυναν και ίδρυσαν την Πανελλήνια Ομοσπονδία Κυνηγετικών - Σκοπευτικών Συλλόγων (<http://kynigoi.gr/>). Οι λόγοι βέβαια δεν ήταν μόνο οικονομικοί αλλά μια αυξανόμενη δυσαρέσκεια στους κόλπους των κυνηγών «*Κόντρα στο μονοπώλιο των "αναγνωρισμένων" κυνηγετικών συλλόγων και της αλληλεξάρτησης τους με τις Ομοσπονδίες και την ΚΣΕ . Ένα μονοπώλιο που έχει κτιστεί εδώ και δεκαετίες από την εποχή της χούντας, και έχει δημιουργήσει αλαζόνες ισόβιους κυνηγοπατέρες που παριστάνουν τους σωτήρες του κυνηγίου*»⁴.

Ταυτόχρονα άρχισαν να διαμεσολαβούν στα δασαρχεία για την έκδοση ή ανανέωση των αδειών θήρας μετά την υπογραφή σχετικής εξουσιοδότησης από τους ενδιαφερόμενους, γεγονός που επικυρώθηκε με το υπ' αριθμ. 95445/3976/12-7-2006 έγγραφο της Γεν. Δ/σης Ανάπτυξης και Προστασίας Δασών και Φυσικού Περιβάλλοντος.

Η αντίδραση των συνεργαζόμενων κυνηγετικών συλλόγων ήταν άμεση καθώς αισθάνθηκαν άμεση απειλή κατά της μονοπωλιακής λειτουργίας τους από τους «**παρασυλλόγους**» (όπως συνήθως τους αποκαλούν). Η ΚΣΕ προσέφυγε αμέσως στο ΣτΕ, πέτυχε την προσωρινή αναστολή εκτέλεσης (18-8-2006) και στη συνέχεια την ακύρωση του εγγράφου (ΣτΕ 2754/2012), καθώς το ΣτΕ επέβαλε την αυτοπρόσωπη παρουσία του κυνηγού όταν η έκδοση της άδειας δεν γίνεται μέσω συνεργαζόμενου ΚΣ και απαγόρευσε τη χρήση εξουσιοδότησης.

¹ Σύμφωνα με την 101466/3418/29.7-10.8.1999 απόφαση του Υφυπουργού Γεωργίας ([ΦΕΚ 1590 Β'](#))

² Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρ. 19 του [Ν. 3170/2003](#) (ΦΕΚ Α 191/29-7-2003) «Ζώα συντροφιάς, αδέσποτα ζώα συντροφιάς και άλλες διατάξεις».

³ Σχετική προσφυγή στο ΣτΕ μη συνεργαζόμενων σωματείων (το 2006) απορρίφθηκε ([ΣτΕ ΟΛ 875/2013](#)).

⁴ Δεν είναι λίγες οι φωνές αμφισβήτησης της κυνηγετικής νομενκλατούρας, όπως το [ενδεικτικό παραπάνω απόσπασμα](#) που προέρχεται από την φιλοκυνηγετική ιστοσελίδα kynoclub.

Έτσι, η έκδοση άδειας κυνηγιού είναι η μόνη εργασία στον δημόσιο τομέα, για την διεκπεραίωση της οποίας δεν επιτρέπεται η εξουσιοδότηση τρίτων προσώπων και αυτό σύμφωνα με την απόφαση για λόγους δημοσίου συμφέροντος⁵.

B. Η Ίδρυση και καθιέρωση της Ομοσπονδιακής Θηροφυλακής

Σύμφωνα με το αρθ. 267 του ν.δ.86/69 υπήρχε η δυνατότητα πρόσληψης φυλάκων θήρας από τους κυνηγετικούς συλλόγους και τους ιδιοκτήτες ιδιωτικών δασών. Και πράγματι ένας μικρός αριθμός φυλάκων απασχολούνταν από τους τοπικούς κυνηγετικούς συλλόγους.

Για πρώτη φορά έγινε λόγος περί Ομοσπονδιακής Θηροφυλακής το καλοκαίρι του 1999 μετά από πρόταση της Κυνηγετικής Συνομοσπονδίας Ελλάδος που πρόθυμα υιοθετήθηκε από το υπουργείο παρά τις αρνητικές εισηγήσεις της Δ/σης Θήρας. Έτσι με την απόφαση 101464/3416/29.7-10.8.1999 του Υφυπουργού Γεωργίας (ΦΕΚ 1590 Β') για τον καθορισμό ετήσιας συνδρομής στους κυνηγετικούς συλλόγους, επιβλήθηκε επιπλέον ποσό 4.000 δραχμών για την χρηματοδότηση των αμοιβών, εξόδων κίνησης, εξοπλισμού κλπ των φυλάκων θήρας που θα αποτελούν εφεξής την Ομοσπονδιακή Θηροφυλακή. Την επόμενη χρονιά (99729/3481/124.8.2000, ΦΕΚ 1046 Β') το επιπλέον ποσό για την ΟΘ αυξήθηκε στις 6.000 δραχμές

Ωστόσο μετά από προσφυγή κυνηγών της Λαμίας στο ΣτΕ οι ρυθμίσεις για την ίδρυση της Ομοσπονδιακής Θηροφυλακής ακυρώθηκαν (ΣτΕ 3943/2001) ως αντίθετες στις ρυθμίσεις της παρ. 3 του άρθρου 267, καθώς η υποχρεωτική πρόσληψη θηροφυλάκων από τις Ομοσπονδίες αντί της δυνητικής από τους συλλόγους, εξαφανίζει τη δυνατότητα των μελών των συλλόγων να αποφασίσουν αμέσως επί του θέματος.

Και δεδομένου ότι υπήρχε νομοθετικό κενό, το 2003, ο Υπουργός Γεωργίας κ. Δρύς υποχωρώντας στις πιέσεις των Κ.Ο. ενσωμάτωσε μια τροπολογία (άρθρ. 4, παρ. 13) στο Νόμο 3208/2003 ΦΕΚ303/Α/24-12-2003 (για τα δάση), με την οποία **αναγνώριζε ανακριτικά καθήκοντα στους θηροφύλακες για τις παραβάσεις που αφορούν το κυνήγι, με την προϋπόθεση να εκδοθεί μια υπουργική απόφαση που να καθορίζει προσόντα, διαδικασία πρόσληψης, τρόπο λειτουργίας κλπ.**

Ωστόσο η απόφαση αυτή αργούσε απελπιστικά παρόλο που οι θηροφύλακες (με την παρότρυνση των Κ.Ο.) εξακολουθούσαν να ενεργούν ως ανακριτικοί υπάλληλοι. Το

⁵ «...ώστε να εξασφαλίζεται η άμεση επικοινωνία τους με την αρμόδια υπηρεσία και να καθίσταται δυνατή η διερεύνηση από τα αρμόδια όργανα αν με τη χορήγηση σε συγκεκριμένο πρόσωπο της άδειας θήρας, με την οποία παρέχεται δικαίωμα χρήσης κυνηγετικού όπλου, δημιουργούνται πρόδηλοι κίνδυνοι για το δικαιούχο της άδειας και γενικότερα για την ανθρώπινη ζωή και τον θηραματικό πλούτο της χώρας». Αντιθέτως επιτρέπεται στους συνεργαζόμενους ΚΣ γιατί δικαιολογείται από τις εγγυήσεις που διασφαλίζονται λόγω του αυξημένου ελέγχου του Υπουργείου.

2008 ο Εισαγγελέας του Αρείου Πάγου με την 138/2008 γνωμοδότησή του έκρινε ότι οι ιδιωτικοί φύλακες θήρας δεν είναι ανακριτικοί υπάλληλοι εφόσον δεν έχει εκδοθεί η παραπάνω υπουργική απόφαση. Έτσι αναγκάστηκε ο κ. Χατζηγιάκης ως Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, να εκδώσει επιτέλους την [103351/2412/9-7-2009](#) (ΦΕΚ Β΄ 1377/10.7.2009) Υπουργική Απόφαση με την οποία καθορίζονταν η τυπική διαδικασία πρόσληψης των ιδιωτικών θηροφυλάκων. Ακολούθησε προσφυγή των συνδικαλιστικών οργάνων των δασολόγων και δασοπόνων δημοσίων υπαλλήλων στο ΣΤΕ που όμως απορρίφθηκε για τυπικούς λόγους και χωρίς να εξεταστεί η ουσία της υπόθεσης, αρκετά χρόνια αργότερα, με την [απόφαση ΣΤΕ 2867/2014](#). Οι τυπικοί λόγοι ήταν ότι η κυβέρνηση έσπευσε να ενσωματώσει μία τροπολογία (παρ. 3, άρθρ 55) στο [Ν. 4178/2013](#) (ΦΕΚ Α, 174/8-8-2013) για τα αυθαίρετα, με την οποία καταργούσε την «εξουσιοδοτική διάταξη του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 3 του άρθρου 267 του ν.δ. 86/1969, με βάση την οποία εξεδόθη η προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση». Επιπλέον με την ίδια τροποποίηση η αρμοδιότητα των ιδιωτικών θηροφυλάκων επεκτείνεται και στο έλεγχο της λαθροϋλοτομίας.

Έτσι, οι Κ.Ο. βασιζόμενοι στον χουντικό-αναχρονιστικό νόμο του 69 και έχοντας αξιοποιήσει πολιτικές πιέσεις, μικροπολιτικές σκοπιμότητες, την υποχωρητικότητα των πολιτικών αρχών αλλά και την αποδιοργάνωση των δασικών υπηρεσιών, έχουν αναδειχθεί σε έναν ιδιότυπο (αλλά επίσημο) παρακρατικό μηχανισμό, που όχι μόνο διαχειρίζονται με βάση τις δικές τους προτεραιότητες και την προβολή τους τεράστια χρηματικά ποσά (που το ίδιο το κράτος επιβάλλει αλλά τα εισπράττουν οι Κ.Ο.) αλλά στην ουσία έχουν αναλάβει οι ίδιες την άσκηση της θηρευτικής πολιτικής. Έτσι το επιστημονικό τους προσωπικό παράγει αμφίβολης ποιότητας και αξιοπιστίας μελέτες και υλοποιεί ερευνητικά προγράμματα που συνήθως δεν βλέπουν ποτέ το φως της δημοσιότητας αλλά υποτίθεται ότι καλύπτουν την υποχρέωση της πολιτείας για την εκπόνηση μελετών για την ανάπτυξη της Θήρας⁶.

Συμπερασματικά, πέρα από το ασυμβίβαστο της ανάθεσης της θηροφύλαξης στους κυνηγούς αφού αυτοί είναι ταυτόχρονα ελεγκτές και ελεγχόμενοι και την αντισυνταγματικότητα της ανάθεσης ανακριτικών και αστυνομικών καθηκόντων σε ιδιώτες, οι Κ.Ο. έχουν καταφέρει να υποκαταστήσουν την Πολιτεία στην άσκηση της

⁶ Για παράδειγμα, η ΚΣΕ, [όπως αναφέρει στο site της](#), σε συνεργασία με συγκεκριμένα εκπαιδευτικά ιδρύματα (που στελεχώνονται από έμμισθους συνεργάτες της) εκπονεί κάθε χρονιά «μελέτη επιστημονικής τεκμηρίωσης της επίδρασης της θήρας στους πληθυσμούς θηρέυσιμων και μη ειδών, τον έλεγχο της λαθροθηρίας και τη διάρκεια των περιόδων θήρας, μελέτη η οποία κατατίθεται επίσημα στο ΥΠΕΚΑ και οδηγεί στη σύνταξη της ετήσιας ρυθμιστικής απόφασης περί θήρας».

θηρευτικής πολιτικής και η Πολιτεία έχει εκχωρήσει μια σαφή συνταγματική της υποχρέωση.

Όπως όμως θα δούμε και κατά την συζήτηση των θεμάτων του Άξονα 2, η Πολιτεία έχει εκχωρήσει και τα κρατικά έσοδα αποκλείοντας κάθε δυνατότητα να ανασχεδιαστεί και να αναδιοργανωθεί η θηρευτική δραστηριότητα από το ίδιο το Κράτος και τις υπηρεσίες του, προκειμένου να εξυπηρετηθούν μικροπολιτικές σκοπιμότητες και οι διοικήσεις των κυνηγετικών οργανώσεων.

Σε δημόσια, προγραμματικού χαρακτήρα, κείμενά τους, οι Οικολόγοι Πράσινοι, έχουν επικρίνει την οργανική σύνδεση της Θηροφυλακής με τις Κυνηγετικές Οργανώσεις, και έχουν προτείνει την κατάργηση διατάξεων που αναθέτουν τη θηροφύλαξη σε ιδιωτικούς φορείς, παραχωρώντας τους έτσι δημόσιες εξουσίες.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

- Κατάργηση του ιδιότυπου καθεστώτος των «συνεργαζόμενων» κυνηγετικών συλλόγων. Η λειτουργία όλων των συλλόγων καθορίζεται από τις διατάξεις του Αστικού Κώδικα «Περί Σωματείων».
- Κατάργηση του σώματος της Ομοσπονδιακής Θηροφυλακής
- Για όσο διάστημα συνεχίζει να ισχύει η αυτοπρόσωπη θεώρηση άδειας θήρας, να θεωρούνται και να εκδίδονται άδειες θήρας στην πλησιέστερη Δασική Αρχή της οικίας των κυνηγών και όχι στην Δασική Υπηρεσία που υπάγονται και η οποία μπορεί να βρίσκεται σε μεγαλύτερη απόσταση.
- Εξασφάλιση οικονομικού ατομικού ασφαλιστηρίου συμβολαίου για κυνηγούς που δεν ανήκουν σε κάποιον κυνηγετικό σύλλογο.
- **Ηλεκτρονική έκδοση αδειών θήρας μέσα από το διαδίκτυο (on line έκδοση).** Το μέτρο αυτό στοχεύει στη μείωση του κόστους έκδοσης άδειας θήρας, στον καλύτερο έλεγχο κατά την έκδοσή τους, στη μείωση της γραφειοκρατίας και στη δυνατότητα επιβολής ποινών (point system) για τους παραβάτες. Για να γίνει αυτό θα πρέπει να δημιουργηθεί μια ενιαία βάση δεδομένων των κυνηγών για όλη τη χώρα και μέσα από κατάλληλη web εφαρμογή να

εκδίδονται οι άδειες αυτόματα (ακόμα και online από τον ίδιο τον πολίτη εφόσον υπάρχει ή διασύνδεση με βάσεις δεδομένων άλλων Υπηρεσιών).

Χαρακτηριστικά στοιχεία/στάδια της database είναι τα εξής:

- Εγκατάσταση βάσης δεδομένων και κατασκευή κατάλληλων εφαρμογών, λόγω της φύσης του αντικειμένου τα κόστη είναι μικρά παρόλο που πρόκειται για πανελλαδική εφαρμογή.
- Διασύνδεση της database με την εφορία/ΕΟΠΥΥ ή άλλη υπηρεσία για την λήψη στοιχείων των κυνηγών, προκειμένου να αποφευχθεί η επιπλέον δουλειά της καταχώρησης προσωπικών στοιχείων κυνηγών.
- Διασύνδεση με άλλες database όπως: α) της αστυνομίας για ενημέρωση σχετικά με τα στοιχεία οπλοκατοχής β) ηλεκτρονικής σήμανσης ζώων για περιορισμό των αδέσποτων σκυλιών γ) βάσης δεδομένων για παραβάσεις περί θήρας των κυνηγών.
- Εφαρμογές για ελέγχους κυνηγών στο ύπαιθρο μέσα από υπολογιστή/κινητά των δασοφυλάκων.
- Υποχρεωτική ηλεκτρονική καταγραφή, επιλεκτικά θηραμάτων που χρήζουν έρευνας, για την σύνταξη μελετών διαχείρισης.
- Εκτύπωση της άδειας online από τους κυνηγούς.
- Μείωση του παράβολου σε όσους χρησιμοποιούν τις ηλεκτρονικές υπηρεσίες για την έκδοση άδειας μέσα από υπολογιστή

Με το συγκεκριμένο σύστημα:

- Δίνεται στους πολίτες η δυνατότητα υποβολής online αιτήματος για έκδοση άδειας θήρας χωρίς να συνωστίζονται στις Υπηρεσίες, ενώ θα εκτυπώνεται και η βεβαίωση άδειας θήρας, που, μαζί με τη φωτογραφία του κυνηγού, θα αντικαταστήσουν το βιβλιάριο Θήρας. Η διαδικασία μπορεί να γίνει και μέσω ΚΕΠ.
- Καταγράφονται οι παραβάσεις και διευκολύνεται η εφαρμογή των ποινών απαγόρευσης έκδοσης άδειας θήρας (επιβολή point-system).
- Γίνονται αποτελεσματικότεροι οι έλεγχοι για την κατοχή των κυνηγετικών σκύλων με στόχο τον περιορισμό των αδέσποτων (ένα μέρος προέρχεται από κυνηγούς) καθώς και των κινδύνων από μη εμβολιασμένα σκυλιά (με τη σύνδεση των δύο βάσεων).

ΘΕΜΑ 5.-Θεωρείτε ότι υπάρχουν κενά στο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τη θήρα των τριχωτών και πτερωτών θηραμάτων; Αν ναι, ποια είναι αυτά και ποιες αλλαγές προτείνετε;

Σαφώς θεωρούμε ότι υπάρχουν κενά στο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει τη θήρα των τριχωτών και πτερωτών θηραμάτων. Ωστόσο, όπως προκύπτει και από τις απαντήσεις μας στο ερώτημα 1 του παρόντος, αντιλαμβανόμαστε ότι η θεματική αυτή ανήκει στον Άξονα 4: «Το διαχειριστικό πλαίσιο άσκησης θήρας (ενδιαίτημα και πληθυσμοί θηρεύσιμων ειδών, όρια κάρπωσης, περιοχές άσκησης θήρας και εκγύμνασης σκύλων, κριτήρια καθορισμού κυνηγετικής περιόδου κλπ)» του εθνικού διαλόγου. Παρακαλούμε να επανέλθετε με αυτήν την ερώτηση κατά την συζήτηση του Άξονα 4.

ΘΕΜΑ 6.- Εκπαίδευση κυνηγών. Αλλαγή τρόπου εξέτασης των υποψηφίων κυνηγών.

ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ: Οι εξετάσεις σήμερα, αποτελούν μια τυπική γραφειοκρατική διαδικασία, με τυποποιημένο ερωτηματολόγιο και διενεργούνται από «Επιτροπή Κρίσεως Ικανοτήτων Νέων Κυνηγών» που αποτελείται από δύο εκπροσώπους του Δασαρχείου και έναν εκπρόσωπο Κυνηγετικού Συλλόγου. Παρόλο που το ερωτηματολόγιο επικαιροποιήθηκε το 2013, αυξήθηκε ο αριθμός των ερωτήσεων από 10 σε 20, όπως και οι ερωτήσεις που αφορούν αναγνώριση ειδών άγριας πανίδας απέχει πολύ από το να είναι μια ουσιαστική εκπαιδευτική διαδικασία και να εξασφαλίζει την επάρκεια των νέων κυνηγών.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Δημιουργία ενός αξιόπιστου εξεταστικού συστήματος που θα περιλαμβάνει εκπαιδευτικά σεμινάρια αναγνώρισης ειδών αλλά και βασικές γνώσεις ζωολογίας, οικολογίας και διαχείρισης του φυσικού περιβάλλοντος καθώς επίσης και να ενισχυθεί ο ελεγκτικός μηχανισμός της διεξαγωγής των εξετάσεων.
- Υποχρεωτική υποβολή του αιτούντος σε εξετάσεις ψυχολογικής αρτιότητας, αντίστοιχα με αυτό της αστυνομίας και της άδειας οπλοκατοχής. Κατ' αντιστοιχία είναι αναγκαία η προσθήκη στο *άρθρο 264 Απαγορεύσεις*

χορηγήσεως αδειών θήρας, η έλλειψη του κριτηρίου αυτού στους λόγους απαγόρευσης/αφαίρεσης της άδειας θήρας.

- Διαρκής εκπαίδευση των νέων και παλαιότερων κυνηγών που θα περιλαμβάνει πρακτικό μέρος και συμμετοχή στην αποκατάσταση όποιων αλλαγών έχουν προκληθεί από τις κυνηγητικές δραστηριότητες (π.χ. απομάκρυνση των απορριμμάτων κ.λπ.).

ΕΡΩΤΗΣΗ 7.- Οποιοδήποτε άλλο θέμα στο πλαίσιο του άξονα Ι.

- **Εκσυγχρονισμός του νομικού πλαισίου περί όπλων**

ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ: Ο νόμος 2168/1993 ορίζει ότι «η οπλοφορία με κυνηγητικά όπλα απαγορεύεται, εκτός των περιπτώσεων της χρήσης για άσκηση θήρας ή σκοποβολής». Στην πράξη όμως, άδειες αγοράς και κατοχής μπορεί να αποκτήσει ο οποιοσδήποτε καθώς στα απαιτούμενα δικαιολογητικά δεν περιλαμβάνεται η κατοχή κυνηγητικής άδειας ή εγγραφή σε σκοπευτικό σύλλογο. Είναι μάλιστα ενδεικτικό ότι ούτε η πολιτεία γνωρίζει τον αριθμό των κυνηγητικών όπλων που κυκλοφορούν. Σύμφωνα με τα στοιχεία της Διεύθυνσης Κρατικής Ασφάλειας της ΕΛ.ΑΣ., μέχρι τον Μάρτιο του 2010⁷, ο αριθμός αδειών κατοχής ανέρχονταν σε 1,5 εκατ. αλλά ο πραγματικός αριθμός των κυνηγητικών όπλων εκτιμούταν τότε σε αρκετά περισσότερα από 2 εκατομμύρια. Είναι χαρακτηριστικό ότι αφού η προβλεπόμενη από τις διατάξεις του άρθρου 29 παρ. 3 του Ν. 2168/1993 προθεσμία δήλωσης των αδήλων κυνηγητικών όπλων έληξε μετά από διαδοχικές παρατάσεις, προστέθηκε παράγραφος στο Ν. 3944/2011⁸, σύμφωνα με την οποία αδήλωτα όπλα μπορούν να δηλωθούν, χωρίς ποινική ευθύνη του κατόχου, με την καταβολή παραβόλου 120 ευρώ. Και με νεώτερη τροποποίηση (άρθρο 59 ν. 4249/14) το παράβολο μειώθηκε στα 60 ευρώ. Παρ' όλα αυτά ενώ οι «δηλωμένοι» κυνηγοί δεν υπερβαίνουν τις 200.000 είναι καίριο το ερώτημα σε ποια χέρια βρίσκονται τα υπόλοιπα όπλα και για ποιο λόγο το κράτος χορηγεί άδειες σε άτομα που δεν έχουν σχέση με το κυνήγι ή την σκοποβολή; Ωστόσο κάθε απόπειρα αυστηροποίησης των όρων απόκτησης κυνηγητικών όπλων, «σκοντάφτει» στην πίεση του λόμπυ κατασκευαστών-εμπόρων κυνηγητικών όπλων, δίνοντας έτσι την εντύπωση ότι η πολιτεία έμμεσα συνηγορεί

⁷ Εφημερίδα Πρώτο Θέμα, 3-4-2010

⁸ Τροποποίηση του ν. 2168/1993, εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 2008/51/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008 «για την τροποποίηση της Οδηγίας 91/477/ΕΟΚ του Συμβουλίου σχετικά με τον έλεγχο της απόκτησης και της κατοχής όπλων» και άλλες διατάξεις (ΦΕΚ Α' 67/05-04-2011).

στην δυνατότητα οπλοκατοχής του καθενός, με συνέπειες όχι μόνο την αύξηση της λαθροθηρίας αλλά και της εγκληματικότητας.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Άμεση επεξεργασία και κατάθεση στη Βουλή νέου νόμου «περί όπλων» που θα επιτρέπει την κατοχή μόνο σε κατόχους αδειών κυνηγιού ή σε μέλη σκοπευτικών συλλόγων.
- Σφράγιση των κυνηγετικών όπλων μετά την λήξη κάθε κυνηγετικού περιόδου, όπως και τη σφράγιση όλων των κυνηγετικών όπλων που βρίσκονται σε χέρια μη κυνηγών

- **Εμπλουτισμοί- Εκτροφεία «θηραμάτων» Εκτροφεία θηραμάτων- Καταφύγια θηραμάτων**

ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ: Καθώς οι επιπτώσεις των πολύχρονων ανεξέλεγκτων εμπλουτισμών με ευθύνη του κυνηγετικού κατεστημένου και συνενοχή των αρχών άρχισαν να γίνονται εμφανείς και ιδίως μετά την αποκάλυψη της γενετικής αλλοίωσης των πληθυσμών της ορεινής πέρδικας συνεπεία των εγκληματικών εμπλουτισμών των ηπειρωτικών βιοτόπων τους με νησιωτική πέρδικα, η Πολιτεία επιχείρησε να βελτιώσει την ανεξέλεγκτη κατάσταση εισάγοντας νέο «αυστηρότερο» νομοθετικό πλαίσιο με ΥΑ 98161/4136/29-9-2008.

Ωστόσο ελάχιστα έχουν αλλάξει και εμπλουτισμοί συνεχίζουν να γίνονται μετά από έκφραση σχετικής επιθυμίας από οιονδήποτε κυνηγετικό σύλλογο συνοδευόμενη από την αναγκαία έκθεση συνταγμένη επίσης με ευθύνη των κυνηγετικών ομοσπονδιών. Η επιπολαιότητα με την οποία αντιμετωπίζει η Πολιτεία το πλέον κρίσιμο διαχειριστικό μέτρο της οικολογικής επιστήμης, αυτό δηλαδή της εισαγωγής πληθυσμών και ειδών σε φυσικό οικοσύστημα είναι αδιανόητη.

ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ:

- Άμεση κατάργηση της Υ.Α. 98161/4136/29-9-2008 [Διαδικασία εμπλουτισμού των βιοτόπων με θηράματα) και την εισαγωγή νέου νομοθετικού πλαισίου που θα ρυθμίζει τις δυνατότητες εμπλουτισμού των φυσικών οικοσυστημάτων με είδη άγριας πανίδας, αφαιρώντας κάθε σχετική αρμοδιότητα από τους

κυνηγετικούς συλλόγους και τα δασαρχεία, υπάγοντας το θέμα σε κεντρικό επιστημονικό έλεγχο και σε συμβατότητα με την εθνική στρατηγική για τη βιοποικιλότητα.

- Κατ' αντιστοιχία τροποποίηση του νομοθετικού πλαισίου για τα κρατικά και ιδιωτικά εκτροφεία θηραμάτων.
- Αφαίρεση σχετικών αρμοδιοτήτων από το υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και τις αποκεντρωμένες περιφέρειες και την υπαγωγή του όλου θέματος σε κεντρικό έλεγχο από τις σχετικές υπηρεσίες του Υπουργείου Περιβάλλοντος.

- **Κωδικοποίηση της νομοθεσίας που αφορά το κυνήγι**

Σήμερα η νομοθεσία για το κυνήγι, όπως και γενικότερα η Δασική νομοθεσία, αποτελείται από πλήθος νόμων, διαταγμάτων, γνωμοδοτήσεων ΝΣΚ, νομολογία ΣΤΕ και δικαστηρίων υπουργικές αποφάσεις και εγκυκλίους που όπως παραδέχεται το Υπουργείο Περιβάλλοντος⁹, δημιουργεί «ένα αφάνταστο κυκεώνα που φέρνει σε απόγνωση τους χειριστές των δασικών θεμάτων και τους πολίτες σε οργή που αισθάνονται ανασφαλείς και δεν εμπιστεύονται την πολιτεία». Επομένως, μετά την ολοκλήρωση της αναθεώρησης της νομοθεσίας που θα προκύψει από τον παρόντα διάλογο, αυτή θα πρέπει να κωδικοποιηθεί και να αναρτηθεί (μαζί με κάθε άλλη αναγκαία πληροφορία) στην επίσημη ιστοσελίδα του υπουργείου.

Οι εκπρόσωποι των Οικολόγων Πράσινων στον Εθνικό Διάλογο για το κυνήγι

Νίκη Καρδακάρη,

Τακτικό μέλος (nkar@env.aegean.gr, κιν. τηλ. : 6932839516)

Ορέστης Κολοκούρης,

Αναπληρωματικό μέλος (oresteskolokouris@gmail.com., κιν. τηλ. : 6947313665)

⁹ [Πόρισμα της Ομάδας Εργασίας](#) για την αξιολόγηση των δομών και την αναδιάρθρωση των δασικών υπηρεσιών των αποκεντρωμένων διοικήσεων της χώρας (Μάιος 2014).